

Краткое изложение формализованной версии доказательства существования Бога

Тем, кому знакома формальная логика, мы представляем более формальное пошаговое изложение нашего доказательства. Начнем с ясного заявления того, что мы пытаемся доказать.

Искомый результат. Существует уникальная несоставная сущность G , которая является всеобщей причиной. Говоря, что G является всеобщей причиной, подразумеваем в точности, что для каждого существующего феномена A верно $G \rightarrow A$.

Шаг первый, определение глобального феномена V .

Определение V . V является вселенной (сочетанием) всех существующих вещей. Таким образом, каждая сущность A является компонентом V , $A \in V$.

Комментарий определения V . Поскольку V есть собрание *всех* элементов, значит для того, чтобы быть объектом, следует быть компонентом V . Иными словами, быть объектом означает быть компонентом V .

Таким образом, V представляет собой совокупность всех компонентов всех существующих систем. Поэтому все компоненты A любой системы B являются компонентами V . Но это означает, что каждый составной феномен B является подсистемой системы V , $B \subset V$. Тогда каждый феномен B будет являться либо сущностью (и тем самым компонентом V , $B \in V$), либо подсистемой V , $B \subset V$. При этом справедливо, что $V \subset V$, то есть V является подсистемой самой себя (хотя, конечно, не является своим компонентом). Тогда V будет представлять собой пример составной системы, не являющейся сущностью.

Шаг второй: каков статус V по отношению к причинности?

Теорема 1. V не самообусловлен. (V не является причиной самого себя.)

Доказательство.

Зададимся вопросом: «Может ли V быть самообусловленным, т. е. $V \rightarrow V$?»

Доказывая от противного, предположим, что может, т. е. пусть $V \rightarrow V$. Тогда по принципу потенциальности имеем $V \rightarrow A$, где A есть некоторый произвольный компонент V . Но это противоречит принципу ограничения, который утверждает, что никакой составной феномен не может быть причиной никакой из своих компонентов.

Но откуда мы знаем, что V действительно имеет компоненты, т. е. является составным? Давайте теперь предположим, что у V нет компонентов. Но тогда не будут существовать объекты и поэтому не будет непустых систем, поскольку все компоненты систем, по определению, являются объектами. Но из прямого наблюдения мы знаем, что непустые системы действительно существуют (примером такой системы может служить лист бумаги, который вы имеете сейчас перед собой). Таким образом, V не самообусловлен.

Следствие из теоремы 1.

Принцип достаточной причины утверждает, что каждый феномен должен быть либо самообусловлен, либо обусловлен извне. Поскольку V не является самообусловленным, то он должен быть обусловлен некоторым феноменом G , $G \rightarrow V$. Но выше мы уже убедились в том, что каждый феномен является либо компонентом, либо подсистемой V . Поэтому сам G является либо подсистемой, либо компонентом V , $G \in V$, $G \subset V$.

Тогда G является самообусловленным и поэтому не может быть составным в соответствии с доказательством, которое было приведено выше для того, чтобы показать, что V является составным и, следовательно, несообусловленным.

Таким образом, G есть несоставной феномен и поэтому является объектом. Далее, поскольку каждый существующий феномен B является либо компонентом, либо подсистемой V , то по принципу потенциальности опять получаем, что $G \rightarrow B$. Тогда G является несоставной самообусловленной универсальной причиной. Теперь осталось только доказать, что G единственен.

Предположим, что существует другая универсальная причина G' . Тогда $G \rightarrow G'$, поскольку G есть универсальная причина. Но G' тоже является универсальной причиной и поэтому самообусловленной причиной. Таким образом, G' не может быть обусловленным извне (по принципу достаточной причины). Тогда G , являющееся причиной G' , обязано быть самим G' . Что и требовалось доказать. (В действительности мы доказали, что G является единственным существующим самообусловленным феноменом.)

Заключительные замечания.

Заметим, что в нашем доказательстве был использован каждый из трех сформулированных выше логических принципов. Единственный использованный здесь принцип, не являющийся чисто логическим, состоит в том, что мы исходили из факта существования чего-либо. Тем самым мы фактически доказали, что если что-либо существует, то Бог (универсальная необусловленная причина) тоже существует.